



- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:
MCP6 0770212/2025
Č. j.:
MHMP 388060/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 972462/2025

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Jana Koželová
236 003 314
Počet listů/příloh: **2/0**
Datum:
04.05.2026

Předání spisu odvolacímu správnímu orgánu

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a § 31 odst. 2, § 81 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, postupuje odvolání, které podala paní [REDAKCE] (dále jen „odvolatelka“) proti rozhodnutí MHMP OPP č. j. MHMP 1123540/2025 ze dne 3. 12. 2025 (dále jen „rozhodnutí“), které vydal MHMP OPP ve věci **úpravy dřevin na nemovitosti parc. č. 4276/3, k. ú. Dejvice, Thákurova, Praha 6**, v památkové zóně Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice, prohlášené obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany,

spočívající v kácení 9 ks dřevin – lípa stříbrná (*thilia tomentosa*) a náhradní výsadbě s následujícími podrobnostmi:

- č. 21: obvod kmene ve výšce 130 cm na zemi činí 235 cm, s četnými defekty v hlavním úžlabí, na kmeni a kosterních větvích, příčné a hluboké praskliny v několika nosných větvích 2. řádu s aktuálním rizikem zlomu, koruna asymetrická,
- č. 22: obvod kmene ve výšce 130 cm na zemi činí 182 cm, jedná se o dřevinu s nestabilním napojením hlavních větví a defekty na kosterních větvích, strom napaden hnilobou způsobují rozsáhlou infekci, strom vykazuje vysoké riziko selhání části koruny, instalované vazby riziko případného zlomu a pádu větví pouze snižují,
- č. 29: obvod kmene ve výšce 130 cm na zemi činí 179 cm, s četnými defekty na kmeni a kosterních větvích, narušená kompaktnost borky, pod hlavním úžlabím se vyskytují ložiska hnilob,
- č. 31: obvod kmene ve výšce 130 cm na zemi činí 242 cm, s kosterními větvemi vyrůstajícími nad stanovištěm kontejnerů – je zde důvodné bezpečnostní riziko v případě zatížení těchto větví mokřým sněhem, ve druhé etáži větvení koruny se vytváří tlakové vidlice,
- č. 34: obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí činí 201 cm, jedná se o dřevinu s četnými defekty na kmeni a kosterních větvích, v hlavním úžlabí rozsáhlá dutina a rozvinutá hniloba, v otevřených polodutinách patrné adventivní kořeny prorůstající kmenem, hrozí selhání kmene,
- č. 36: obvod kmene ve výšce 130 cm na zemi činí 173 cm, jedná se o dřevinu s nestabilním úžlabím, jednostranně vyvinutou korunou a odchýleným těžištěm, kmen s četnými závažnými defekty umocněnými hnilobou, není plně stabilní, rozpadající se dřevní tkáň destabilizuje kosterní větve, zásadním problémem

rozpad dřevní hmoty ve strategicky důležité partii – nasazení koruny, poškození stromu hodnoceno jako závažné,

- č. 39: obvod kmene ve výšce 130 cm na zemi činí 198 cm, jedná se o dřevinu s nestabilním úžlabím a jednostranně vyvinutou korunou, kmen nese známky mechanického poškození, rozpadající se partie hlavního úžlabí, které je základem stability koruny, je předpoklad pro další zhoršující se zdravotní stav stromu v jeho strategických partiích,

- č. 40: obvod kmene ve výšce 130 cm na zemi činí 160 cm, jedná se o dřevinu s nestabilním úžlabím a jednostranně vyvinutou korunou, ve směru ke komunikaci usychající kmen, začínající hniloby v místech řezu větví. V extrémních meteorologických podmínkách může dojít ke zlomu některých větví,

- č. 41: obvod kmene ve výšce 130 cm na zemi činí 182 cm, jedná se o dřevinu s nestabilním úžlabím a jednostranně vyvinutou korunou, ve kmeni patrné defekty, plošné poškození pod hlavním úžlabím otevírá vnitřní část kmene, koruna s nezapěstovanými obrosty, plošné poškození horní části kmene bez možnosti tento stav zlepšit,

- provedení náhradní výsadby druhem *Tillia tomentosa* (lípa stříbrná), obvod kmene 22–25 cm, náhradní výsadba v počtu odpovídajícím káceným stromům (tj. 9 ks), lokace v místech kácených stromů.

Rozhodnutím shledal MHMP OPP provedení navrhovaných prací v rozsahu předloženého popisu prací, fotodokumentace a zákresů kácení a náhradní výsadby, které jsou součástí spisu sp. zn. S-MHMP 972462/2025 a jsou uloženy v archivu MHMP OPP, z hlediska zájmů státní památkové péče přípustným bez podmínek.

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 24. 12. 2025.

Dne 22. 4. 2026 bylo MHMP OPP doručeno podání odvolatelky označené jako „odvolání opomenutého účastníka řízení“. V podání odvolatelka zejména uvedla, že o rozhodnutí MHMP OPP se dozvěděla jako členka spolku, který byl v souladu s ustanovením § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), vyrozuměn ÚMČ Praha 6, příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny, o zahájeném řízení o povolení kácení podle § 8 zákona č. 114/1992 Sb. a uložení náhradní výsadby podle § 9 zákona č. 114/1992 Sb. přípisem ze dne 25. 3. 2026 a přípisem ÚMČ Praha 6 ze dne 31. 3. 2026 byly spolku zaslány podklady ze spisu včetně rozhodnutí MHMP OPP.

Odvolatelka se dovolává postavení účastníka řízení v řízení, které vedl MHMP OPP pod sp. zn. S-MHMP 972462/2025 o žádosti a v němž vydal rozhodnutí, dle ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s odkazem na pohodu bydlení jako součásti ústavně zaručeného práva na ochranu soukromí a ochranu obydlí a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 54/2024-52 ze dne 24. 1. 2025 (dále jen „NSS“).

MHMP OPP se s právním názorem odvolatelky neztotožňuje, neshledal tedy důvod pro postup dle ustanovení § 87 správního řádu a odvolání posuzuje jako nepřipustné z důvodů dále uvedených.

Památkový zákon neobsahuje zvláštní úpravu účastenství, proto platí obecná právní úprava dle správního řádu. Žadatelem o rozhodnutí k záměru úpravy dřevin (kácení) na veřejném prostranství v památkové zóně může být dle ustanovení § 14 odst. 2 památkového zákona vlastník, správce, uživatel. Oprávněný žadatel je účastníkem řízení dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu. Dle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu jsou účastníkem též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.

Rozhodnutím ve věci úpravy dřevin posuzuje MHMP OPP záměr úpravy dřevin (kácení) pouze z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí, tedy z hlediska dopadu záměru na chráněné kulturněhistorické hodnoty památkové zóny. Posouzení záměru rozhodnutím MHMP OPP nezakládá právo záměr provést a dřeviny pokácet. Toto právo je způsobilé založit až rozhodnutí příslušného orgánu ochrany přírody, a to v souladu s ustanovením § 8 zákona č. 114/1992 Sb. MHMP OPP je toho názoru, že pokud rozhodnutí MHMP OPP není způsobilé založit právo kácet dřeviny, neboť tyto účinky může přivodit až následné rozhodnutí orgánu ochrany přírody, není ani způsobilé přímo se dotknout práv nebo povinností dalších dotčených osob.

Rozsudek NSS, na který se odvolatelka odkazuje, dopadá na jinou právní situaci, a sice řeší účastenství v rámci řízení, které je vedeno v režimu zákona č. 114/1992 Sb. Jak ostatně NSS konstatuje viz bod 23 rozsudku: *Tedy vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin ve srovnání se zájmy žadatele o kácení podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně životního prostředí. Nelze posouzení tohoto zájmu již definičně vyloučit tím, že se dotčené osobě neumožní být účastníkem řízení a ochranu těchto svých zájmů v řízení namítat.* a viz bod 24 rozsudku: *.... správní orgán při posuzování účastenství v řízení o pokácení stromu musí vždy zvážit, zda jím nebudou dotčena práva minimálně obyvatel sousedících pozemků. Takové zvážení zahrnuje u každého případu posouzení, jak konkrétní dřeviny ovlivňují nemovitosti potenciálního účastníka. Přitom bude třeba zpravidla vzít v potaz zejména vzdálenost dřeviny od nemovitosti osoby, která se domáhá postavení účastníka, a výšku a košatost dřeviny.*

Dle právního názoru MHMP OPP, pokud není vydané rozhodnutí způsobilé založit samo o sobě s ohledem na rozsah posouzení ve vztahu k chráněným zájmům právo práce provést, nelze uvažovat o existenci osob, účastníků řízení, kteří by mohli být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech ve smyslu ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu.

MHMP OPP neshledal důvod pro postup v rámci autoremedury, dle názoru MHMP OPP odvolatelka není účastníkem řízení. V souladu s komentářovou literaturou (Vedral, J. Správní řád. Komentář. 2. vydání. Praha: Bova Polygon, 2006; 2012, 343, 344 s.) MHMP OPP nepostupoval dle ustanovení § 28 správního řádu a odvolání jako nepřijatelné předává odvolacímu správnímu orgánu.

Mgr. Jiří S k a l i c k ý
ředitel odboru
podepsáno elektronicky

Příloha:
Spisový materiál sp. zn. S-MHMP 972462/2025

Rozdělovník:

- I. Doručuje se datovou schránkou
Ministerstvo kultury, odbor památkové inspekce, Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha
- II. MHMP OPP - spis